

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

21 июня 2017 года Советский районный суд г. Красноярска в составе:
председательствующего судьи
при секретаре Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому
заявлению К. Министерству финансов Российской
Федерации в лице Управления федерального казначейства по Красноярскому краю,
Министерству внутренних дел Российской Федерации о взыскании убытков,

УСТАНОВИЛ:

К. обратился в суд с иском к Министерству финансов РФ в лице УФК России по Красноярскому краю о взыскании убытков. Мотивируя требования тем, что 08.08.2015 года произошло дорожно-транспортное происшествие, он управлял транспортным средством КАМАЗ, допустил столкновение, постановлением Октябрьского районного суда г. Красноярска от 14.04.2016 года он признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ. Решением Красноярского краевого суда от 09.06.2015 года постановление Октябрьского районного суда г. Красноярска от 14.04.2016 года отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено, ввиду отсутствия состава административного правонарушения. В ходе производства по делу об административном правонарушении ему пришлось воспользоваться юридической помощью, понес расходы в размере _____ рублей. Просит взыскать с Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Красноярскому краю в пользу К _____, оплату услуг представителя согласно договору № 05-05/2015 в сумме _____ рублей, расходы по оформлению нотариальной доверенности на представителя в сумме _____ рублей.

Определением Советского районного суда г. Красноярска от 13.02.2017 года к участию в деле в качестве соответчика привлечено МВД РФ.

В судебном заседании представитель истца К. _____ – Ф. _____ /действующий на основании доверенности от 18.01.2017 года/ исковые требования поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Красноярскому краю – С. _____ /действующий на основании доверенности от 26.12.2016 года/ исковые требования не признала, суду пояснила, что Министерство финансов РФ в лице УФК по Красноярскому краю является ненадлежащим ответчиком по данному делу.

Представитель ответчика МВД России – Г. _____ /действующий на основании доверенности от 12.01.2017 года/ в судебном заседании исковые требования не признал, поддержав представленные возражения по иску, пояснив, что в деле отсутствуют доказательства незаконности действий МВД России при составлении протокола.

Представитель третьего лица ГУ МВД России по Красноярскому краю – К. _____ /действующий на основании доверенности от 14.07.2016 года/, представитель третьего лица МУ МВД России «Красноярское» - П.

/действующий на основании доверенности от 09.01.2017 года/ полагали искивые требования не подлежащими удовлетворению.

Истец К . в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом и в срок, причины не явки суду не сообщил.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ, расходы, которые лицо произвело для восстановления нарушенного права, относятся к реальному ущербу и возмещаются в составе убытков по требованию лица, право которого нарушено.

Согласно ст. 56 Конституции РФ, каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействиями) органов государственной власти или должностных лиц.

На основании ст. 16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействий) государственных органов или должностных лиц этих органов подлежат возмещению Российской Федерацией.

В силу п. 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» требования о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным привлечением к административной ответственности, подлежат рассмотрению в соответствии с гражданским законодательством в порядке гражданского судопроизводства.

Согласно ст. 1069 ГК РФ, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействий) государственных органов либо должностных лиц этих органов подлежит возмещению. Вред возмещается за счет казны Российской Федерации.

Согласно ст. 1071 ГК РФ, в случаях, когда в соответствии с ГК РФ или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации или казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п. 3 ст. 125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 4 п. 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании ст. ст. 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Таким образом, при отсутствии в законе иного порядка возмещения указанных расходов при прекращении производства по делу об административном правонарушении на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ подлежат применению правила, установленные ст. ст. 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации.